

PROCESSO: 2025-230

UNIDADE DEMANDANTE: CPL

ASSUNTO: Contratação de Serviços/Licitação/Recurso Administrativo

PARECER JURIDICO

1.0 RELATÓRIO

Cuidam os autos de Recurso Administrativo interposto pela Empresa **EMIVE PATRULHA 24 HORAS LTDA**, inscrita no CNPJ nº 02.059.753/0001-06, no direito que lhe confere o edital de regência do certame – item 11, alusivo ao **PREGÃO ELETRÔNICO – PE n.º 45/2025 (PA/GRP 2025.108)**, manifestou tempestivamente intenção motivada de recorrer contra a classificação/habilitação da Empresa **V2 INTEGRADORA DE SOLUÇÕES E IMPORTAÇÕES LTDA.**, pertinente ao torneio licitatório encartado nestes autos.

Em sede de razões recursais (**GRP/Evento** D36423), indicou pontualmente os requisitos mínimos de habilitação técnica descumpridos pela recorrida, fato que impõe sua inabilitação e prosseguimento do certame para análise das propostas remanescentes.

Concedidos os prazos legais (Lei Federal n.º 14.133/2021, art. 165, § 4º), a empresa recorrida, em sede de contrarrazões (**GRP/Evento** D37061), resumidamente, rechaçou os argumentos da recorrente, por entender ausência de respaldo capaz de gerar reforma na decisão que a habilitou no certame e assim manter sua classificação.

Em sede de reconsideração (Lei Federal n.º 14.133/2021, art. 165, parágrafo único), a Pregoeira deste Pretório, em decisão fundamentada, posicionou-se pelo conhecimento e desprovimento do recurso interposto (**GRP/Evento** H27939), tendo, ato contínuo, submetido o feito à glosa da administração central deste Sodalício (§ 2º).

Em síntese, é o que havia a ser relatado.

2.0 FUNDAMENTAÇÃO JURÍDICA

Preambularmente, consigno que o parecer jurídico a ser elaborado em fase recursal do procedimento licitatório atende ao disposto no art. 168, parágrafo único, da Lei Federal n.º 14.133/21, segundo o qual:

“Art. 168. O recurso e o pedido de reconsideração terão efeito suspensivo do ato ou da decisão recorrida até que sobrevenha decisão final da autoridade competente.

Parágrafo único. Na elaboração de suas decisões, a autoridade competente será auxiliada pelo órgão de assessoramento jurídico, que deverá dirimir dúvidas e subsidiá-la com as informações necessárias.” (grifei).

Consigno, ainda, que o procedimento licitatório restará **suspenso** até que seja proferida a decisão.

Destacamos que a análise desta ASJUR circunscreve-se aos aspectos formais e jurídicos da contratação, não havendo - em homenagem ao princípio da segregação de funções e à presunção de legitimidade dos atos administrativos - responsabilidade, tampouco competência, sobre o conteúdo e as decisões de natureza técnica, mercadológica ou de conveniência e oportunidade.

Eventuais manifestações que tangenciarem elementos não jurídicos da instrução serão pautadas pelo que dispõe a **Boa Prática Consultiva nº 7 - BPC da Advocacia-Geral da União:**

“A manifestação consultiva que adentrar questão jurídica com potencial de significativo reflexo em aspecto técnico deve conter justificativa da necessidade de fazê-lo, evitando-se posicionamentos conclusivos sobre temas não jurídicos, tais como os técnicos, administrativos ou de conveniência ou oportunidade, podendo-se, porém, sobre estes emitir opinião ou formular recomendações, desde que enfatizando o caráter discricionário de seu acatamento.”

Nesse sentido, oportuno o entendimento de Ronny Charles Lopes de Torres, segundo o qual "a atividade do corpo jurídico é a de verificar, dentro das limitações de sua competência e na pressa exigida pela necessidade administrativa, a legalidade das previsões do edital, contrato e suas minutas, cláusula a cláusula. Nessa atuação, foge ao âmbito de análise do parecerista os aspectos de gestão propriamente dita, como a escolha discricionária do administrador, e os elementos técnicos não jurídicos, como aspectos de engenharia de uma obra ou compatibilidade e eficiência de determinado software ou produto de interesse da Administração".

Dessa forma, a interpretação acerca do cumprimento dos requisitos técnicos por parte da recorrente, cabe ao setor técnico deste Pretório. Nesse sentido, no que tange ao mérito das razões apresentadas pela licitante, esta Assessoria limitar-se-á aos aspectos objetivos dos

pedidos formulados, os quais poderão influenciar diretamente na tomada decisão pela autoridade competente.

Pois bem. O recurso administrativo, em sentido amplo, é expressão que designa os meios postos à disposição dos administrados para requerer que a Administração Pública reveja seus atos. A fase recursal do procedimento licitatório tem como fundamento o direito ao contraditório e à ampla defesa, nos termos do art. 5º da Carta Política de 1988, dita cidadã, garantias efetivamente observadas e cumpridas ao longo deste torneio licitatório.

Especificamente sobre o tema, assim obtempera o novo marco regulatório das contratações públicas - Lei Federal n.º 14.133/2021 (Estatuto Federal Licitatório), *litteris*:

“Art. 165. Dos atos da Administração decorrentes da aplicação desta Lei cabem:

I - **recurso, no prazo de 3 (três) dias úteis, contado da data de intimação ou de lavratura da ata, em face de:**

- a) ato que defira ou indefira pedido de pré-qualificação de interessado ou de inscrição em registro cadastral, sua alteração ou cancelamento;
- b) julgamento das propostas;
- c) **ato de habilitação ou inabilitação de licitante;**
- d) anulação ou revogação da licitação;
- e) extinção do contrato, quando determinada por ato unilateral e escrito da Administração;” (m/os grifos).

Relevante anotar que os pressupostos recursais da licitação pública são requisitos que devem ser preenchidos sob pena de nem sequer serem conhecidos pela Administração Pública. Vide, a propósito, trecho de posicionamento da Corte de Contas da União (TCU), assim sumariado:

“(...) Para que o recurso seja conhecido, todos os requisitos de admissibilidade devem estar preenchidos cumulativamente. A ausência de qualquer um deles obsta o processamento do recurso.” (TCU - Acórdão 214/2017 – Plenário).

Nessa mesma linha, em outras palavras, são requisitos de admissibilidade recursal: a) **sucumbência**: somente aquele que não logrou êxito em habilitar-se no certame é que atende a esse pressuposto; b) **tempestividade**: a apresentação do recurso deve se dar no prazo previsto no Edital; c) **legitimidade**: esse pressuposto só existe quando a parte que interpuser o recurso for a parte sucumbente; d) **interesse**: esse requisito se traduz no binômio

necessidade/utilidade, sendo necessário quando não houver outro meio de provocar a modificação do ato recorrido e útil quando o recurso tiver o condão de proporcionar situação mais vantajosa do que aquela que está sendo questionada; e) motivação: exposição objetiva do conteúdo da irresignação do interessado em relação ao ato decisório.

Nesse eito, impende consignar que, a partir do voto do Ministro Aroldo Cedraz proferido no **Acórdão n.º 1.440/2007-Plenário**, constata-se que o Tribunal de Contas da União exige certa qualificação da motivação de intenção recursal, **de modo que os motivos apresentados pelo licitante possuam, em tese, “um mínimo de plausibilidade para seu seguimento”**, permitindo ao julgador rejeitar intenções de cunho meramente protelatório. Vajamos:

“(…) 8. Ao proceder ao exame de casos concretos sobre o tema, tendo em conta as normas acima mencionadas, o TCU já se manifestou no sentido de que o juízo de admissibilidade dos recursos interpostos em procedimentos de pregão pode ser realizado pelo pregoeiro. Como já foi assinalado, a finalidade da norma, ao autorizar o pregoeiro examinar previamente a admissibilidade do recurso, é afastar do certame aquelas manifestações de licitantes de caráter meramente protelatório, seja por ausência do interesse de agir, demonstrada pela falta da necessidade e da utilização da via recursal, seja por não atender aos requisitos extrínsecos, como o da tempestividade. 9. Essa prerrogativa conferida ao pregoeiro não viola os princípios constitucionais da ampla defesa e do contraditório; ao contrário, coaduna-se com o princípio constitucional da eficiência previsto, de forma expressa, no art. 37 da Constituição Federal e com o princípio da celeridade processual, ambas exigências em favor dos próprios administrados, que não pretendem ver seus pleitos eternizados pela máquina estatal, com infundáveis recursos e deliberações de cunho meramente protelatório. 10. Note-se que, se, por um lado, a administração deve estar atenta aos anseios daqueles que, por algum motivo, pugnam pelo seu direito, por outro, não pode perder de vista o interesse público, constantemente obstaculizado por questionamentos meramente protelatórios. Também não se pode deixar de considerar os interesses daqueles que tiveram sua proposta acolhida pela administração e pretendem ter o seu negócio concluído o mais rapidamente possível. 11. Não se trata aqui de um exame do mérito do recurso, visto que esse cabe ao superior, mas de verificar se os motivos apresentados na intenção de recorrer possuem, em tese, um mínimo de plausibilidade para seu seguimento. Esta é a melhor exegese da expressão “motivadamente” contido no art. 4º, inciso XVIII, da Lei nº 10.520/2002, pois são inúmeros os casos em que o próprio pregoeiro tem plenas condições denegar seguimento ao recurso em um exame simples dos fundamentos apresentados. Cabe ao interessado não esgotar os seus fundamentos, mesmo porque os prazos concedidos não podem ser excessivamente dilatados para esse fim, mas deve, dentro do possível apresentar motivação que demonstre o mínimo da plausibilidade de seus argumentos que justifique o seguimento do recurso. 12. Estou certo de que a doutrina tem hoje uma certa resistência em aceitar esse procedimento.

No entanto, interpretação diversa, admitindo-se, por exemplo, a simples indicação do motivo, ainda que este seja desprovido de qualquer plausibilidade, viola o dispositivo legal ora discutido, que tem como objetivo exatamente evitar a suspensão de um procedimento licitatório por motivos que, em seu nascedouro, já se sabe de antemão serem manifestamente improcedentes. 13. Digo mais uma vez: esse procedimento não viola o princípio do contraditório e da ampla defesa, mormente se considerarmos que contra os atos praticados pelo pregoeiro sempre cabe recurso à autoridade superior, consoante se depreende do art. 7º, do Decreto nº 3.555/2000, sem efeito suspensivo, é verdade, como expressamente consignado no art. 11, inciso XVIII, do Decreto nº 3.555/2000, que regulamentou o instituto do pregão na administração pública. Desse modo, negado seguimento à manifestação da intenção de recorrer, incumbe ao interessado interpor recurso contra o ato do pregoeiro, o qual será examinado pela autoridade superior, sendo que o procedimento licitatório prosseguirá normalmente. 14. Não se pode, além do mais, deixar de ressaltar que os atos praticados pelo pregoeiro estarão sujeitos a uma avaliação necessária quando da homologação do procedimento pela autoridade superior, a qual tem como atribuição examinar todos os atos praticados ao longo do certame, proclamando a correção jurídica dos mesmos ou, verificando vícios, determinando a anulação dos atos praticados. 15. Além do mais, não se pode deixar de considerar que o pregoeiro, principal envolvido na realização de todo o procedimento, tem o dever de conhecer de forma ampla todos os procedimentos a serem adotados. Dessa forma, estou certo de que possui plenas condições de emitir juízo de valor prévio a respeito dos motivos dos recursos interpostos pelos recorrentes. O caso concreto ora examinado bem demonstra esse fato, como veremos a seguir. 16. Por todo o exposto, compreendo que o procedimento definido pela Lei nº10.520/2002, regulamentada pelos Decretos nº 3.555/2000 e 5.450/2005, ao exigir que a manifestação da intenção de recorrer seja motivada e que o exame da admissibilidade seja realizado pelo pregoeiro, apenas concretiza o princípio da eficiência consignado no art. 37 da Constituição Federal. (...). (TCU, Acórdão n.º 1.440/2007-Plenário).

Em sentido idêntico, é possível destacar trechos do **Acórdão n.º 3.151/2006 - 2ª Câmara**, de relatoria do Min. Walton Alencar Rodrigues:

“(...) A finalidade da norma é permitir ao pregoeiro afastar do certame licitatório aquelas manifestações de licitantes que, à primeira vista, revelam-se nitidamente proleptórias seja por ausência do interesse de agir, demonstrada pela falta da necessidade e da utilidade da via recursal, seja por ausência de requisitos extrínsecos como o da tempestividade. Essa prerrogativa atribuída ao pregoeiro não fere as garantias constitucionais da ampla defesa e do contraditório e se coaduna com os princípios da eficiência e celeridade processual que presidem as licitações da espécie. O exame preambular da peça recursal permite ao julgador do certame não conhecer do pedido quando o licitante não demonstra a existência de contrariedade à específica decisão da comissão julgadora. Cito, como exemplo, o requerimento de diligências à comissão de licitação para esclarecer fato irrelevante ou a impugnação do edital quando esta via já se encontra preclusa. Tais razões equivalem à ausência de interesse e de motivação do recurso. Nessa vereda, o responsável pela licitação não estará antecipando

o mérito do recurso à admissibilidade, mas liminarmente afastando as petições recursais nas quais não haja interesse de agir. (...)”.

Voltando os olhos para a irresignação telada, mormente no que concerne ao cabimento do presente recurso (pressupostos recursais), dessume-se do cotejo dos autos, que a empresa recorrente manifestou tempestivamente intenção motivada de recorrer (**GRP/Evento D36137**), restando, assim atendimento o preceito plasmado pelo art. 165, inciso I, alínea “b”, do Estatuto Federal Licitatório – Lei Federal n.º 14.133, de 1º de abril de 2021.

Do cotejo dos autos, denota-se que o recurso preenche os requisitos de admissibilidade **intrínsecos** (cabimento/via adequada, legitimidade, interesse recursal e inexistência de fato impeditivo ou extintivo) e **extrínsecos** (tempestividade, regularidade formal e desnecessidade de preparo), merecendo, pois, ser conhecidos.

Pois bem. Antes de ingressar no *meritum causae* impende, de plano, consignar que o torneio licitatório, em que pese, deva ser orientado pelo **princípio da vinculação ao instrumento convocatório**, é preciso lembrar que existem outros princípios que igualmente regem a atuação da Administração Pública na condução desses certames. Entre eles, destacam-se os princípios da legalidade, da isonomia, da finalidade, da razoabilidade e da proporcionalidade, por força dos quais se justifica afastar/evitar a ocorrência de decisões com excesso de rigor formal.

Especificamente quanto ao primado da vinculação ao instrumento convocatório, a Consultoria Zênite publicou uma matéria do Advogado **José Anacleto Abduch Santos**, sobre o assunto, da qual transcreve-se trecho elucidativo:

“O princípio da vinculação ao instrumento convocatório ou edital preceitua que a Administração Pública deve consolidar as regras de regência do processo da contratação pública em um único documento denominado edital da licitação ou instrumento convocatório; e ao editar esta regra, estará imediatamente submetida a ela, devendo assegurar o seu integral cumprimento pelos licitantes e contratados, que a ela também devem respeito.”

Vários são os posicionamentos nesse sentido. O eminente doutrinador **Hely Lopes Meirelles**, em sua obra intitulada “Direito Administrativo Brasileiro”, Editora Revista dos Tribunais – São Paulo, 1985, páginas 225/226, leciona o seguinte:

“A vinculação ao edital é princípio básico de toda licitação. Nem se compreenderia que a Administração fixasse no edital a forma e o modo de participação dos licitantes e no decorrer do procedimento ou na realização do julgamento se afastasse do estabelecido, ou admitisse documentação e propostas em desacordo com o solicitado. O edital é a lei interna da licitação, e, como tal, vincula aos seus termos tanto os licitantes como a Administração que o expediu...”.

Desta lição não destoam o ilustre professor Marçal Justen Filho, que, com percuciência, leciona:

“No procedimento licitatório, desenvolve-se atividade vinculada. Isso significa ausência de liberdade (como regra) para a autoridade administrativa. A lei define as condições de atuação dos agentes administrativos, estabelecendo a ordenação (sequência) dos atos a serem praticados e impondo condições excludentes de escolhas pessoais ou subjetivas”. (In Comentários à Lei de Licitações e Contratos Administrativos. Ed. Dialética, São Paulo. 5ª edição/1998 – p. 62).”

Na mesma linha, também discorre o doutrinador João Carlos Mariense Escobar, na obra “Licitação – Teoria e Prática”, Editora Livraria do Advogado – Porto Alegre, 1993, páginas 20/21:

“O princípio de vinculação ao instrumento convocatório veda a realização do procedimento em desconformidade com o estabelecido previamente no edital. Como lei interna da licitação, ao edital tudo se vincula. Nem os documentos de habilitação nem as propostas podem ser apresentados em desconformidade com o que foi solicitado no instrumento convocatório, nem o julgamento do certame pode realizar-se senão sob os critérios nele divulgados. Tampouco o contrato poderá desviar-se da sua matriz – o instrumento convocatório – de modo a descaracterizar essa vinculação. O edital deve referir, obrigatoriamente, o critério de julgamento da licitação, explicitando os fatores que influirão nesse julgamento, e daí em diante tudo deverá ser feito levando em conta o que nele foi divulgado”.

Segundo Lucas Rocha Furtado, Procurador-Geral do Ministério Público junto ao Tribunal de Contas da União, o instrumento convocatório:

“(...) é a lei do caso, aquela que irá regular a atuação tanto da administração pública quanto dos licitantes. Esse princípio é mencionado no art. 3º da Lei de Licitações, e enfatizado pelo art. 41 da mesma lei que dispõe que “a Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada”. (Curso de Direito Administrativo, 2007, p.416) (Grifos nossos).

O mesmo autor prossegue no exame da questão, e reforça sua argumentação a respeito da vinculação ao instrumento convocatório:

“(...) Ali, fixa-se prazo para que o licitante possa impugnar os termos do edital. Expirado esse prazo, decairá o participante da licitação do direito de impugná-lo. Isto significa dizer que quem participa da licitação não pode esperar pela sua inabilitação ou

desclassificação para, somente então, impugnar a regra contida no edital que levaria à sua exclusão do processo. (Curso de Direito Administrativo, 2007, p.417).

É imperativo dizer que o princípio da vinculação ao instrumento convocatório se traduz na regra de que o **EDITAL** faz **LEI ENTRE AS PARTES**, devendo os seus termos serem observados até o final do certame, vez que vinculam as partes.

O princípio da vinculação ao instrumento convocatório possui, portanto, extrema relevância, na medida em que vincula não só a Administração, como também os administrados às regras nele estipuladas.

Trata-se, na verdade, de princípio inerente a toda licitação e que evita não só futuros descumprimentos das normas do edital, mas também o descumprimento de diversos outros princípios atinentes ao certame, tais como o da transparência, da igualdade, da impessoalidade, da publicidade, da moralidade, da probidade administrativa e do julgamento objetivo.

O princípio da vinculação ao instrumento convocatório, ao mesmo tempo em que privilegia a transparência do certame, garantindo a plena observância dos princípios da igualdade, impessoalidade, publicidade, moralidade e probidade administrativa, preceitua que o julgamento das propostas seja o mais objetivo possível, nos exatos termos das regras previamente estipuladas. Isso sem contar a necessidade de perpetuação de tal vinculação durante toda a execução do contrato.

Como bem destaca Fernanda Marinela, o princípio da vinculação ao instrumento convocatório leva à assertiva de que o edital é a lei interna da licitação:

“Como princípio específico da licitação, tem-se a vinculação ao instrumento convocatório. O instrumento, em regra, é o edital que deve definir tudo que é importante para o certame, não podendo o Administrador exigir nem mais nem menos do que está previsto nele. Por essa razão, é que a doutrina diz que o edital é lei interna da licitação, ficando a ele estritamente vinculada, conforme previsto no art. 41 da lei. (MARINELA DE SOUSA SANTOS, Fernanda. Direito Administrativo. Salvador: Juspodivm, 2006, p. 264). (Grifos acrescidos).”

Nesse sentido, a jurisprudência também é uníssona:

“RECURSO ESPECIAL. LICITAÇÃO. LEILÃO. EDITAL. PRINCÍPIO DA VINCULAÇÃO DO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO. EDITAL FAZ LEI ENTRE AS PARTES. O Princípio da Vinculação ao Instrumento Convocatório se traduz na regra de que o edital faz lei entre as partes, devendo os seus termos serem observados até o final do certame, vez que vinculam as partes. (STJ, REsp. n.º

354.977/SC, Primeira Turma, Superior Tribunal de Justiça, Rel. Min. Humberto Gomes de Barros, julgado em 18/11/2003, DJ de 09/12/2003, p.213).”

“ADMINISTRATIVO. PROCESSUAL CIVIL. LICITAÇÃO. LEILÃO JUDICIAL. EDITAL. VEÍCULO AUTOMOTOR. DESTINAÇÃO COMO SUCATA. IMPOSSÍVEL LICENCIAMENTO. VINCULAÇÃO. PRECEDENTE. DIREITO LÍQUIDO E CERTO. INEXISTÊNCIA. 1. Recurso ordinário interposto contra acórdão o qual denegou o mandado de segurança que pleiteava autorização para o licenciamento de veículo automotor adquirido em leilão judicial. O recorrente alega que não possuía ciência de que estava sendo leiloado como sucata. 2. Do exame dos autos, infere-se que o edital do leilão judicial foi claro ao prever que o bem estava sendo leiloado como sucata (fl. 75), sendo aplicável ao caso a jurisprudência histórica de que o "princípio da vinculação ao instrumento convocatório se traduz na regra de que o edital faz lei entre as partes, devendo os seus termos serem observados até o final do certame " (**STJ**, REsp. n.º 354.977/SC, Rel. Ministro Humberto Gomes de Barros, Primeira Turma, DJ 9.12.2003, p. 213.).”

“LICITAÇÃO E CONTRATOS ADMINISTRATIVOS. EDITAL. PRINCÍPIO DA VINCULAÇÃO. EXIGÊNCIA DE ATENDIMENTO À RESOLUÇÃO 59/00 DA ANVISA. CERTIFICADOS DE BOAS PRÁTICAS DE FABRICAÇÃO E CONTROLE. NÃO APRESENTAÇÃO. Prevendo o edital o atendimento da Res. RDC-ANVISA n.º 59/00, que disciplina a inspeção para o fornecimento dos Certificados de Boas Práticas de Fabricação e Controle, não pode sagrar-se vencedora empresa que não apresentar o documento. Não serve a afastar o princípio da vinculação da Administração ao edital declaração de associação de importadores à CELIC-RS, informando que a ANVISA não está apta a fazer as inspeções em todas as empresas, e que as que importam produtos, estando conforme à legislação internacional, poderiam participar de licitações em idênticas condições. **HONORÁRIOS.** Mesmo ante a presença de litisconsortes necessários, vigoram as S. ns. 105 do STJ e 512 do STF. **APELAÇÃO PROVIDA EM PARTE.** (**TJRS**, Apelação Cível n.º 70023216930, Vigésima Segunda Câmara Cível, Tribunal de Justiça do RS, Rel. Dês. Rejane Maria Dias de Castro Bins, julgado em 15/05/2008).”

AGRAVO DE INSTRUMENTO. MANDADO DE SEGURANÇA. PROCEDIMENTO LICITATÓRIO. CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA FORNECIMENTO DE MATERIAL E MÃO DE OBRA PARA INSTALAÇÃO DE SISTEMA DE CLIMATIZAÇÃO. EMPRESA PARTICIPANTE DESCLASSIFICADA EM RAZÃO DA APRESENTAÇÃO DE FORMA IRREGULAR DA PLANILHA DE COMPOSIÇÃO DAS BONIFICAÇÕES E DESPESAS INDIRETAS (BDI). IRRESIGNAÇÃO CONTRA A SUA INABILITAÇÃO. INSUBSISTÊNCIA. CLARO DESCUMPRIMENTO DE REGRA EDITALÍCIA. OFENSA AO PRINCÍPIO DA ISONOMIA E DA VINCULAÇÃO AO EDITAL. DECISÃO MANTIDA. RECURSO DESPROVIDO. "O edital da licitação faz lei entre as partes e, por isso, tanto a Administração Pública quanto 'os licitantes a ele estão diretamente vinculados. Se o ato convocatório exige que os licitantes apresentem suas propostas com uma planilha indicando a composição dos Benefícios ou Bonificações e Despesas Indiretas (BDI), é evidente que o licitante que não cumprir esta exigência terá sua proposta desclassificada, sem que isso implique excesso de formalismo. A Administração Pública está restrita ao conteúdo do edital da licitação, sendo facultada a

qualquer cidadão sua impugnação' (§§ 1º e 2º e 'caput' do art. 41 da Lei Federal n. 8.666/1993)" (TJSC, Agravo de Instrumento n. 4011227-12.2019.8.24.0000, de Jaguaruna, rel. Jaime Ramos, Terceira Câmara de Direito Público, j. 29/10/2019). (TJSC, Agravo de Instrumento n. 5050487-11.2021.8.24.0000, do Tribunal de Justiça de Santa Catarina, rel. Sérgio Roberto Baasch Luz, Segunda Câmara de Direito Público, j. 25-01-2022).

Assim, cumprirá ao edital nortear, dentre outras diretrizes, aquelas imprescindíveis à aferição da habilitação dos licitantes, de forma que, uma vez preenchidos, presumir-se-á a aptidão do licitante para executar o serviço licitado. Somente desta forma será garantido um julgamento objetivo e isonômico, sem deixar margens a avaliações subjetivas.

Esclarecimentos à parte, quanto ao mérito recursal, no que pertine a alegação da recorrente de que a V2 Integradora, ora recorrida, não apresentou comprovante de certificação NR-10 para seus profissionais técnicos, conforme exigência do Item 7.11 do Termo de Referência, impende consignar que a comprovação da dita certificação, cuja relevância se manifesta na fase de execução do contrato, pode ser sanada, conforme o princípio do formalismo moderado (Lei Federal n.º 14.133/2021, art. 12, inciso III), sem que isso configure alteração substancial da proposta ou indevida inovação.

Nesse eito, a apresentação da certificação pela V2 Integradora, ainda que em momento posterior à proposta, mas antes da decisão final, convalida o atendimento da exigência e afasta o pleito de inabilitação por esse fundamento.

De outro giro, no que tange, a alegação de que a recorrida não apresentou a **Declaração Formal de Compromisso** para instalação de estrutura técnica local, caracterizando um vício material grave e insanável, denota-se que a argumentação da recorrente ignorou a modificação expressa no Segundo Adendo ao Edital, que claramente diferenciou o momento da declaração (com a proposta) do momento da comprovação efetiva da instalação (pré-execução contratual).

A flexibilização visa a ampliar a competitividade, permitindo que empresas que não possuem filial imediata na localidade possam participar, desde que se comprometam formalmente a instalá-la em tempo hábil.

A apresentação da **Declaração Formal de Compromisso** em sede recursal, ou por diligência, é plenamente compatível com o princípio da razoabilidade e da busca pela proposta mais vantajosa, sem violar a vinculação ao instrumento convocatório em sua versão atualizada.

Quanto a ausência de **Comprovação de Regularidade de Produto Controlado pelo Exército** (PCE) e de **Licenciamento de Software Perimetral** (Razões, item III.2.B), a alegação da recorrente, neste particular, quanto à classificação PCE das câmeras térmicas está superada pela alteração editalícia promovida pelo Segundo Adendo, que especificamente tratou da questão. Quanto ao licenciamento do software perimetral, a V2 Integradora afirma que o catálogo técnico foi devidamente apresentado, o que permite à Administração a verificação da aderência. Eventual dúvida sobre a completude da informação pode ser sanada via, diligência, não configurando, de pronto, motivo para desclassificação, especialmente quando a proponente atesta a conformidade e disponibiliza a documentação para análise.

No que pertine ao não **Fornecimento de Servidor de IA Obrigatório** (Razões, item III.2.C), tal alegação demonstra-se intempestiva. De acordo, com o regramento contido no art. 164 da Lei nº 14.133/2021, qualquer impugnação sobre supostas inconformidades editalícias ou ausência de detalhamento deveria ter sido apresentada durante a fase de edital. A não impugnação no momento oportuno preclui o direito de questionar a clareza ou a completude das especificações, impedindo que tal argumentação sirva de base para a desclassificação da proposta.

A V2 Integradora, recorrida, ao comprometer-se com o fornecimento de um servidor dedicado, dimensionado pelo fabricante da solução principal e compatível com o sistema VMS, demonstra atendimento funcional ao requisito, mitigando o risco alegado pela recorrente.

Por sua vez, em relação a **Incompatibilidade Elétrica – Nobreaks Monovolt em Vez de Bivolt** (Razões, item III.2.D), a questão foi diretamente enfrentada e superada pela V2 Integradora - recorrida e, principalmente, pelas alterações introduzidas no edital. **A exclusão das expressões "monovolt" pelo Segundo Adendo reforça que a Administração buscava a flexibilidade que o bivolt oferece. As propostas da V2 Integradora, ao oferecerem equipamentos**

com capacidade de operar em ambas as tensões (110V/220V) ou que são configuráveis para tanto, atendem à essência da exigência e à necessidade da infraestrutura elétrica do TJAC. Não há, portanto, incompatibilidade técnica ou fundamento para desclassificação.

Prosseguindo, no que se refere a alegação da **Hardware de Processamento Inferior – Servidor Rack Tipo I** (Razões, item III.2.E), dessume-se que a argumentação da recorrente foca em uma característica arquitetural (Dual Socket) sem considerar a performance e o ganho tecnológico. O edital exigia capacidade para processadores escaláveis Intel Xeon de 3ª Geração. A proposta da V2 Integradora, ao ofertar um servidor que, embora seja "Single Socket", é equipado com processadores de 6ª Geração, representa um ganho exponencial de processamento e uma atualização tecnológica substancial para a Administração. Um processador de 6ª geração com múltiplos núcleos pode facilmente superar o desempenho de dois processadores de 3ª geração, oferecendo maior eficiência energética, performance e longevidade à solução.

Como se sabe, a Lei Federal n.º 14.133/2021 preconiza a seleção da proposta mais vantajosa, o que inclui ganhos de tecnologia e desempenho que superam a mera literalidade de uma especificação desatualizada. A solução da V2 não apenas atende, mas supera a funcionalidade e o resultado almejado, além de garantir alta disponibilidade através de sua arquitetura redundante, afastando a alegação de "hardware inferior".

Tangentemente ao não **Fornecimento de Fonte Retificadora (Razões, item III.2.F)**, as alegações da recorrente precisam ser confrontadas com as flexibilizações e esclarecimentos trazidos pelo Segundo Adendo ao Edital:

“Dimensões: O Adendo 2 (Item III) incluiu tolerância de +/- 10% para o vão de passagem, e não para o gabinete completo, o que deve ser observado. Contudo, a possibilidade de customização do fabricante, conforme a V2 Integradora indica, deve ser ponderada pela Administração. A aprovação prévia da área técnica demandante sugere que a solução final, após eventuais customizações, atenderá aos requisitos.

Sensores: O Adendo 2 (Item VIII) removeu a exigência de "5 pares" de sensores, substituindo-a por um requisito de desempenho (anti-esmagamento, detecção de 'carona' sem pontos cegos). Essa alteração permite soluções mais eficientes que podem não se limitar a uma quantidade específica de sensores.

Espessura da Chapa: O Adendo 2 (Item XIII) aumentou a espessura mínima de 1,2mm para 1,5mm, o que indica um reforço e não uma inconsistência da V2.”

As discrepâncias em consumo energético, grau de proteção IP, fluxo de passagem e tempo de abertura para os itens de catracas são pontos que exigem a avaliação da capacidade de customização da WOLPAC e o compromisso da V2 Integradora em entregar a performance exigida. A aprovação da área técnica demandante, que considerou as características principais, e a possibilidade de customização, sustentam a proposta da V2, desde que as especificações funcionais e de desempenho editalícias sejam plenamente atendidas no produto final. A Administração pode, e deve diligenciar para confirmar a capacidade de customização e o atendimento das exigências funcionais e de desempenho.

No que se refere, a **Ausência de Funcionalidade de Gestão de Ocorrências e Status Operacional – Software VMS (Razões, item III.2.K)**, a recorrida refutou diretamente a alegação da EMIVE, demonstrando a funcionalidade de workflow para gestão de ocorrências é atendida por um módulo nativo (Módulo Evidência) da plataforma Digifort.

Em verdade, a alegação da EMIVE baseia-se em uma suposta ausência sem considerar as funcionalidades completas e modulares do software ofertado. A existência de um módulo específico e nativo para as funções descritas (registro, classificação, acompanhamento e histórico de ocorrências) atende ao requisito editalício, afastando a hipótese de desclassificação

Por derradeiro, tocantemente aos **Precedente do TRT da 7ª Região (Razões, itens III.3 e III.3.A)**, relevante anotar que a Lei Federal n.º 14.133/2021 estabelece que o julgamento da proposta ofertada ao certame deve ser objetivo e vinculado ao instrumento convocatório. As alegações genéricas de "proposta reduzida" não encontram amparo concreto diante da análise ponto a ponto realizada, que demonstra a conformidade ou a superioridade tecnológica da proposta da V2 Integradora. Quanto ao precedente do TRT da 7ª Região, a versão apresentada pela V2 Integradora é crucial: se a anulação se deu por falhas do próprio edital daquele órgão, e não por falha da licitante, o caso não pode ser utilizado para fundamentar uma desclassificação no presente certame. A Administração deve focar na análise do edital atual e da proposta da V2 Integradora em relação a ele, conforme os princípios da segurança jurídica e do julgamento objetivo.

Pois bem. Na espécie telada a análise técnica detalhada das razões recursais apresentadas pela recorrente, conduz a administração às seguintes constatações: a) as alegações de inabilitação e desclassificação se baseiam, em grande parte, em interpretações equivocadas

ou desatualizadas do edital, ignorando as alterações e flexibilizações introduzidas pelos Adendos 1 e 2; b) pontos sobre ausência de especificações foram considerados intempestivos, uma vez que deveriam ter sido impugnados em fase editalícia; c) em aspectos cruciais, como o servidor Rack Tipo I, a proposta da V2 Integradora oferece ganhos tecnológicos substanciais (processadores de 6ª geração versus 3ª geração exigida), que, embora possam divergir da literalidade de uma especificação, representam uma solução mais vantajosa e moderna para a Administração; e, d) o uso do precedente do TRT da 7ª Região foi refutado de forma consistente, com a demonstração de que a anulação naquele caso se deu por falha do próprio instrumento convocatório, e não da empresa recorrida.

3.0 CONCLUSÃO

Dessa forma, não obstante os argumentos expendidos pela recorrente, à míngua de irregularidade na formulação da proposta da recorrida ao certame em tela, considerando, ainda, a estrita observância aos princípios insculpidos no Estatuto Federal Licitatório - Lei nº 14.133/2021 (art. 5º), em particular, os primados da vinculação ao instrumento convocatório (em sua versão consolidada), do julgamento objetivo, da isonomia e da seleção da proposta mais vantajosa para a Administração, que transcende a mera literalidade para alcançar a eficácia e o resultado esperado, impõe-se a manutenção da decisão hostilizada proferida pelo Pregoeiro deste Pretório, motivo pelo qual, ante a absoluta falta de pertinência dos motivos aduzidos em sede de razões recursais, sem mais nada a considerar, respeitados os princípios constitucionais do contraditório e da ampla defesa, esta ASJUG/SEGER posiciona-se pelo **CONHECIMENTO do RECURSO** interposto pela empresa **EMIVE PATRULHA 24 HORAS LTDA**, inscrita no CNPJ nº 02.059.753/0001-06, para, **NO MÉRITO, SUGERIR O SEU DESPROVIMENTO**, mantendo-se, pois, incólume a decisão vergastada, o que sugere-se com espeque no preceito plasmado pelo art. 168, parágrafo único, do Novo Marco Regulatório das Contratações Públicas (Lei Federal n.º 14.133, de 1º de abril de 2021).

É o parecer, s.m.j.



Documento assinado eletronicamente por **ESTENIO DO NASCIMENTO MARTINS, Assessor(a) da Presidência** em 13/02/2026 às 12:01:38.



Para conferir a autenticidade do documento, utilize um leitor de QRCode ou acesse o endereço <http://appgrp.tjac.jus.br/grp/acessoexterno/programaAcessoExterno.faces?codigo=670270> e informe a chancela **OMJZ.LM4K.BTKZ.OWJF**