



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO ACRE
Gerência de Contratação

Processo Administrativo nº : 0001322-51.2023.8.01.0000
Local : Rio Branco
Unidade : GECON
Requerente : GEADE
Requerido : Tribunal de Justiça do Estado do Acre
Assunto : Contratação Direta - Inexigibilidade

MANIFESTAÇÃO

Trata-se de procedimento administrativo que visa a contratação direta, por inexigibilidade, Contratação, tipo pessoa jurídica, da **Associação dos Juizes do Rio Grande do Sul - AJURIS**, inscrita no CNPJ: 92.965.748/0001-47, que ministrará o Curso **Supervisão para Facilitadores de Círculos Mais Complexos**, com carga horária de 20h/a (vinte) horas aula, a ser realizado nos dias **19 e 26 de outubro, 09, 16, 23 e 30 de novembro de 2023**, na modalidade EaD, com oferta de 2 (duas) vagas, conforme Plano de Gestão da ESJUD-2023.

De acordo com a Lei n.º 8.666/93 os contratos celebrados pela Administração Pública são precedidos através da realização prévia de Processo de Licitação Pública. Em caráter excepcional, o nosso ordenamento jurídico dispõe a possibilidade de celebração do contrato sem a realização de Processo de Licitação, quando o objeto pleiteado se enquadrar nos casos de dispensa e **inexigibilidade**.

Quanto a inexigibilidade, o artigo 25 da Lei n.º 8.666/93 indica três hipóteses, sem excluir outras, devendo sempre existir a comprovação da inviabilidade de competição.

Considerando que a realização do serviço, inviabiliza a possibilidade de competição, uma vez que há a existência de peculiaridade no interesse público. Vejamos o disposto no artigo 25, inciso II:

Art. 25. É inexigível a licitação quando houver inviabilidade de competição, em especial:

I - para aquisição de materiais, equipamentos, ou gêneros que só possam ser fornecidos por produtor, empresa ou representante comercial exclusivo, vedada a preferência de marca, devendo a comprovação de exclusividade ser feita através de atestado fornecido pelo órgão de registro do comércio do local em que se realizaria a licitação ou a obra ou o serviço, pelo Sindicato, Federação ou Confederação Patronal, ou, ainda, pelas entidades equivalentes;

II - para a contratação de serviços técnicos enumerados no art. 13 desta Lei, de natureza singular, com profissionais ou empresas de notória especialização, vedada a inexigibilidade para serviços de publicidade e divulgação;

III - para contratação de profissional de qualquer setor artístico, diretamente ou através de empresário exclusivo, desde que consagrado pela crítica especializada ou pela opinião pública.

§ 1º Considera-se de notória especialização o profissional ou empresa cujo conceito no campo de sua especialidade, decorrente de desempenho anterior, estudos, experiências, publicações, organização, aparelhamento, equipe técnica, ou de outros requisitos relacionados com suas atividades,

permita inferir que o seu trabalho é essencial e indiscutivelmente o mais adequado à plena satisfação do objeto do contrato

Em análise ao artigo acima destacado, observa-se que é possível realizar a contratação direta mediante o cumprimento de 03 (três) requisitos, a saber: (1º) o objeto da contratação deve constar no rol de serviços técnicos descritos no art. 13 da Lei 8.666/93, (2º) além de se enquadrar como serviço técnico, o mesmo deve ser de natureza singular, (3º) e a empresa ou profissional contratado para executá-lo deve possuir notória especialização.

Com relação ao primeiro requisito do art. 25, II, da Lei 8.666/93, observa-se que o objeto da contratação em pleito encontra-se elencado no inciso VI do art. 13 da Lei 8.666/93, vejamos:

Art.13 – Para os fins desta lei, consideram-se serviços técnicos profissionais especializados os trabalhos relativos a:

VI – treinamento e aperfeiçoamento de pessoal;

O segundo requisito versa sobre a singularidade do serviço a ser contratado, e sobre este, após verificada a necessidade, conforme justificativa de Id. 1581455, verifica-se que o mesmo destina-se a capacitação continuada de servidores, o que decerto depende de profissional com alta e notória especialização.

A singularidade do serviço não pode ser confundida com unicidade, exclusividade, ineditismo ou mesmo raridade, isso porque, se fosse único ou inédito, seria caso de inexigibilidade por inviabilidade de competição, fulcrada no caput do art. 25, e não pela natureza singular do serviço. Além disso, o fato de o objeto poder ser executado por outros profissionais ou empresas não impede que exista a contratação amparada no art. 25, inciso II, da Lei 8.666/1993.

Do ponto de vista da análise curricular das facilitadoras, conforme descritos no ETP evento ID. 1581449, visualiza-se claramente que as mesmas detêm um vasto currículo e experiência profissional na área, contribuindo sobre maneira para a qualificação dos docentes.

Sobre a possibilidade de contratação de serviço técnico especializado sem licitação, com a participação de notório especialista, o Supremo Tribunal Federal já teve a oportunidade de se manifestar, conforme transcrevemos:

"Serviços técnicos profissionais especializados" são serviços que a Administração deve contratar sem licitação, escolhendo o contratado de acordo, em última instância, com o grau de confiança que ela própria, Administração, deposite na especialização desse contratado. Nesses casos, o requisito da confiança da Administração em quem deseje contratar é subjetivo. Daí que a realização de procedimento licitatório para a contratação de tais serviços - procedimento regido, entre outros, pelo princípio do julgamento objetivo - é incompatível com a atribuição de exercício de subjetividade que o direito positivo confere à Administração para a escolha do "trabalho essencial e indiscutivelmente mais adequado à plena satisfação do objeto do contrato".O que a norma extraída do texto legal exige é a notória especialização, associada ao elemento subjetivo confiança. Há, no caso concreto, requisitos suficientes para o seu enquadramento em situação na qual não incide o dever de licitar, ou seja, de inexigibilidade de licitação: os profissionais contratados possuem notória especialização, comprovada nos autos, além de desfrutarem da confiança da Administração. Ação Penal que se julga improcedente. (AP 348, Relator(a): Min. EROS GRAU, Tribunal Pleno, julgado em 15/12/2006, DJe-072 DIVULG 02-08-2007 PUBLIC 03-08-2007 DJ 03-08-2007 PP00030 EMENT VOL-02283-01 PP-00058 LEXSTF v. 29, n. 344, 2007, p. 305-322).

Assim diante do exposto, justifica-se a contratação direta por inexigibilidade de licitação da Contratação, tipo pessoa jurídica, da **Associação dos Juizes do Rio Grande do Sul - AJURIS**, inscrita no CNPJ: 92.965.748/0001-47, que ministrará o Curso **Supervisão para Facilitadores de Círculos Mais Complexos**, com carga horária de 20h/a (vinte) horas aula, a ser realizado nos dias **19 e 26 de outubro, 09, 16, 23 e 30 de novembro de 2023**, na modalidade EaD, conforme solicitado pela ESJUD.

Por fim, conforme demonstrado no Mapa de Preços elencado neste procedimento administrativo, ID. 1586150, o preço está compatível com outras contratações e procedimentos já instruídos

por esta unidade, totalizando o valor de **R\$ 1.665,00 (um mil seiscientos e sessenta e cinco reais)**.

É a manifestação técnica desta Gerência de Contratos - GECON.



Documento assinado eletronicamente por **Priscila Luena Prado Maia, Técnico(a) Judiciário(a)**, em 29/09/2023, às 11:32, conforme art. 1º, III, "b", da Lei 11.419/2006.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.tjac.jus.br/verifica> informando o código verificador **1585548** e o código CRC **65422EBE**.